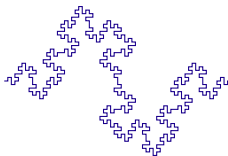


Domaines des items à polarité

Vincent Homer

vincenthomer@gmail.com

UCLA/ENS-DEC



December 16, 2010

Sensibilité de certains items

- (1) a. *John saw anything.
b. John didn't see anything.

Sensibilité de certains items

- Problème important : syntaxe ? sémantique ? les deux ?
- NPIs pas légitimés sans certaines expressions, par ex. la négation ;
- Idée généralement admise : la monotonie décroissante (DE) joue un rôle crucial dans la légitimation des NPIs (Fauconnier/Ladusaw) ;
- Il suffit apparemment d'une expression qui ait la propriété de monotonie décroissante ;
- **Opérateurs** ou **environnements** ?

Légitimation par des opérateurs

- (2) Un NPI π^- est légitimé dans une phrase S seulement si π^- est dans la portée d'un opérateur α tel que $\llbracket \alpha \rrbracket$ est DE.

von Stechow (1999), Szabolcsi (2004), Guerzoni (2006),
Gajewski (2009)

Légitimation par des opérateurs

NPI

- Un NPI a besoin d'un opérateur DE ;
- Une fois légitimé, un NPI ne peut plus être anti-légitimé (croit-on) ;
- Cela suggère une dépendance structurale opérateur-NPI.

Légitimation par des opérateurs

PPI

- Un PPI ne peut pas être dans la portée d'un opérateur anti-additif, i.e. négation et quantificateurs négatifs, dans la même proposition.
- (3)
- a. *John doesn't understand something.
 - b. ***No one** understands something.
 - c. **At most five people** understand something.
- Idée universellement acceptée : *some* n'est anti-légitimé que par des fonctions anti-additives.
 - ▶ Théorie unifiée impossible pour *some* at *any*.

Légitimation par des constituants

- (4) Un NPI π^- est légitimé dans une phrase S seulement si π^- est dans un **constituant** A de S tel que A est DE par rapport à la position de π^- .

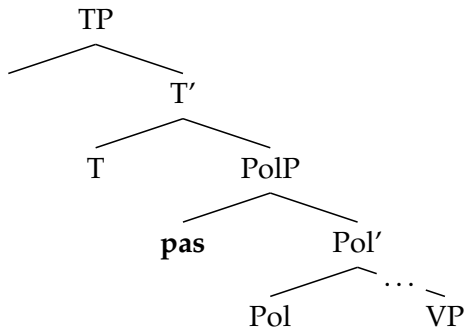
Chierchia (2004), Gajewski (2005)

Objectifs

Je vais montrer que :

- 1 Ce sont les constituants qui légitiment les PIs ;
- 2 Tous les constituants ne sont pas utilisables (*eligible*) pour l'évaluation ;
- 3 La légitimation est cyclique (dans l'ordre de la dérivation de bas en haut) et dépendante ;
- 4 Les PPIs du type de *some* sont en distribution complémentaire à **domaine fixe** avec les NPIs du type de *any* (profonde unité des deux phénomènes).

(5)



1. Légitimation par constituants et Granularité

=L'évaluation a lieu sur des constituants, mais tous ne sont pas utilisables pour cette procédure.

NPI

*[_{TP} [_{PolP} **DE DE** ... π^-

- (6) *It is [**not impossible** that John did a single thing to help the Mafia.

PPI

*[_{TP} [_{PolP} **DE** π^+

- (7) *John [**doesn't** understand something.

2. Libéralité

- Il suffit d'un constituant approprié :

NPI

$$\checkmark [_{\text{TP}} \text{DE} [_{\text{CP}} \text{DE} \dots \pi^-$$

- (8) It's **impossible** that John didn't do a single thing to help the Mafia.

PPI

$$\checkmark [_{\text{TP}} \text{DE} \dots [_{\text{PoIP}} \text{DE} \pi^+$$

- (9) It's **impossible** that John doesn't understand something.

3. Dépendance et cyclicité

- Dépendance

$$*[_{TP} \mathbf{DE} [_{CP} \pi^+ [_{PolP} \pi^-$$

(10) *It's **impossible** that someone stole anything.

- Cyclicité

$$\checkmark[_{TP} \mathbf{DE} [_{CP} \pi^- [_{PolP} \pi^+$$

(11) It's **impossible** that anyone stole something.

4. Complémentarité

- À constituant d'évaluation fixe :

$$(12) \quad [_{XP} \dots \left\{ \begin{array}{l} \text{any} \\ \text{some} \end{array} \right\}]$$

- (13) a. John doesn't understand anything.
 b. *John doesn't understand something.

- Apparence de non-complémentarité :

(14) It's **impossible** that John understands anything.

(15) It's **impossible** that John understands something.

1. Légitimation par constituants et Granularité

=L'évaluation a lieu sur des constituants, mais tous ne sont pas utilisables pour cette procédure.

NPI

- Le NPI fort *a single* est sensible à la position relative des expressions DE au-dessus de lui.

- (16)
- It's **impossible** that John did a single thing to help the Mafia.
 - *It's **not impossible** that John did a single thing to help the Mafia.
 - Not** that it's **impossible** that John did a single thing to help the Mafia.

1. Légitimation par constituants et Granularité

- Intuition: en (17b), l'évaluation ne peut pas ne pas prendre en compte à la fois *not* et *impossible*.

- (17)
- It's [**impossible** that John did a single thing to help the Mafia.
 - *It's [**not impossible** that John did a single thing to help the Mafia.
 - Not** that it's [**impossible** that John did a single thing to help the Mafia.

1. Légitimation par constituants et Granularité

- La distance entre deux expressions DE est importante.
- NegP (ou PolP) est, dans chaque proposition, le plus petit constituant autorisé pour l'évaluation de *a single*.
- **Domaine de légitimation**: un constituant sur lequel la légitimation est évaluée.
- **Domaine minimal de π** : le plus petit constituant contenant π sur lequel l'évaluation puisse se faire.

(17a) It's **impossible** that John did a single thing to help the Mafia.

$[_{TP} [\text{PolP} \blacktriangleright 1] \text{ impossible } [_{CP} [\text{PolP} \blacktriangleright 1] [a \text{ single}]_1]$

(17b) *It's **not impossible** that John did a single thing to ...

* $[_{TP} [\text{PolP} \blacktriangleright 1] \text{ not impossible } [_{CP} [\text{PolP} \blacktriangleright 1] [a \text{ single}]_1]$

(17c) **Not** that it's **impossible** that John did a single thing to help ...

$[_{TP} [\text{PolP} \blacktriangleright 1] \text{ not } [_{CP} [\text{PolP} \blacktriangleright 1] \text{ impossible } [_{CP} [\text{PolP} \blacktriangleright 1] [a \text{ single}]_1]$

1. Légitimation par constituants et Granularité

PPI (du type de *some*)

- (18)
- a. *John doesn't understand something.
 - b. It's impossible that John understands something.
 - c. At most five people understand something.
- L'évaluation ne peut pas avoir lieu en (18a) dans un constituant qui ne contienne pas la négation de la même proposition (au moins PolP).
 - En (18b) comme en (18c), le PolP enchâssé est UE par rapport à la position de *some*.

(18a) *John doesn't understand something.

*[_{TP} [_{PolP} ↘1] not some₁]

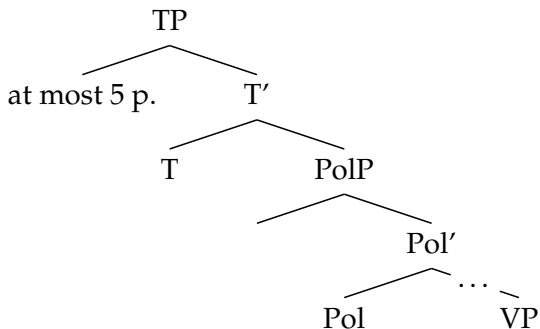
(18b) It's **impossible** that John understands something.

✓ [_{TP} [_{PolP} ↘1] **impossible** [_{CP} [_{PolP} ↗1] some₁]]

(18c) **At most five people** understand something.

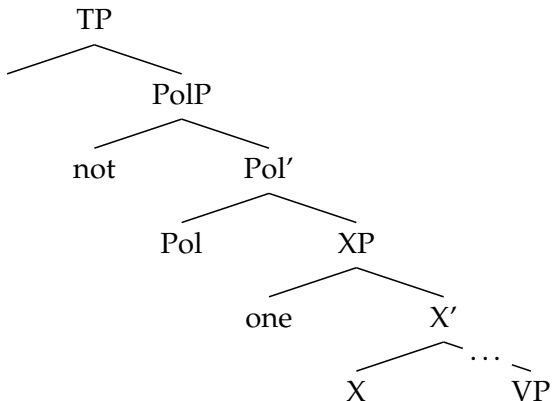
✓ [_{TP} ↘1] **at most 5** [_{PolP} ↗1] some₁

(19)



'At most 5 people understand something.'

(20)



**'No one understands something.'*



1. Légitimation par constituants et Granularité

PPI

- Composition des fonctions DE ('rescuing') en (21a) :

- (21)
- It's **impossible** that John doesn't understand something.
 - *It's **not impossible** that John doesn't understand something.
 - Not** that it's **impossible** that John doesn't understand something.

(21a) It's **impossible** that John doesn't understand something.

✓ [TP [PolP  impossible [CP [PolP  not some₁

(21b) *It's **not impossible** that John doesn't understand something.

*[TP [PolP  not impossible [CP [PolP  not some₁

(21c) **Not** that it's **impossible** that John doesn't understand something.

✓ [TP [PolP  not [CP [PolP  imposs. [CP [PolP  not some₁

2. Libéralité

NPI

- (22) It's **impossible** that John didn't do a single thing to help the Mafia.

$[_{TP} [_{\text{PolP}} \text{ impossible}]_{CP} [_{\text{PolP}} \text{ not [a single]}]_1$

PPI

- (23) It's **impossible** that John doesn't understand something.

$[_{TP} [_{\text{PolP}} \text{ impossible}]_{CP} [_{\text{PolP}} \text{ not [some]}]_1$

3. Dépendance et cyclicité : un PPI et un NPI

NPI & PPI

- **Conflit de polarité**, qui révèle que la légitimité d'un PI dans un constituant donné A dépend de la légitimité des autres PIs en A.

(24) *It's **impossible** that someone stole anything.

*[_{TP} [_{PolP} ↘₁ ↘₂ **imposs.** [_{CP} someone₂ [_{PolP} ↘₁ anything₁

3. Dépendance et cyclicité : un PPI et un NPI

NPI & PPI

(25) It's **impossible** that anyone stole something.

✓ [_{TP} [_{PolP} ↗1 ↗2 **imposs.** [_{CP} anyone₂ [_{PolP} ↗1 something₁

▶ Le PPI est légitimé dans une étape antérieure d'un **cycle**.

3. Dépendance et cyclicité : un PPI et un NPI

NPI & PPI

- Abstraction :

***DE** ... [_{CP} π^+ ... [_{PolP} ... π^- ...

✓**DE** ... [_{CP} π^- ... [_{PolP} ... π^+ ...

Condition de Légitimation

- (26) **Condition de Légitimation des PIs:** Un PI π est légitimé dans une phrase S seulement s'il est contenu dans au moins un constituant utilisable (*eligible*) A de S qui a la monotonie appropriée par rapport à la position de π , et tous les autres PIs en A sont légitimés à l'intérieur de A .

3. Dépendance et cyclicité : deux PPIs



2 PPIs

- Abstraction :

$$*[_{CP} \mathbf{DE} \dots [_{CP} \pi_k^+ \dots [_{PolP} \mathbf{DE} \dots \pi_l^+]]]$$

3. Dépendance et cyclicité : deux PPIs

- (27) —A: Everyone is hiding.
 —B: That's exactly true, it's impossible that someone isn't hiding.

✓ [TP [PolP ] impossible [CP ] someone₁ [PolP **not**

- (28) —A: Someone is hiding.
 —B: That's exactly true, it's impossible that someone isn't hiding.

✓ [TP [PolP ] impossible [CP [PolP ] **not** someone₁

3. Dépendance et cyclicité : deux PPIs

- (29) —A: Everyone is hiding.
 —B: #That's exactly true, it's impossible that someone isn't hiding somewhere.

* $[_{TP}$ [$[_{PolP}$ ↗1 ↘2] **imposs.** [$[_{CP}$ ↗1 ↘2] SO_2 [$[_{PolP}$ ↗1] **not** somewh.₁

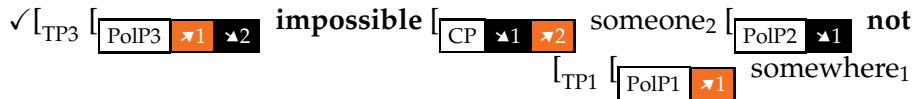
- (30) —A: Someone is hiding.
 —B: That's exactly true, it's impossible that someone isn't hiding somewhere.

✓ $[_{TP}$ [$[_{PolP}$ ↗1 ↘2] **imposs.** [$[_{CP}$ [$[_{PolP}$ ↗1 ↘2] **not** someone₂ somewh.₁

3. Dépendance et cyclicité : deux PPIs

- On ajoute un enchâssement : la lecture manquante réapparaît.

- (31) a. —A: Everyone is trying to hide.
 b. —B: That's exactly true, it's impossible that someone isn't trying to hide somewhere.



Complémentarité

- *Some* est anti-légitimé par la monotonie décroissante :

(32) *I'm **not** sure that someone stole anything.

(33) ***At most five people** sold someone anything.

- Mais pas par la non-monotonie (alors que *any* l'est) :

(34) **No** salesclerk sold exactly 42 people *anything/something.

4. Complémentarité

- À constituant d'évaluation fixe, *some* et *any* sont en **distribution complémentaire**.

$$(35) \quad [_{XP} \dots \left\{ \begin{array}{l} \text{any} \\ \text{some} \end{array} \right\}]$$

- (36) a. John doesn't understand anything.
 b. *John doesn't understand something.

- (37) a. It's **impossible** that someone stole something.
 b. It's **impossible** that anyone stole anything.
 c. *It's **impossible** that someone stole anything.

Conclusion

- Légitimation par constituants ;
- Processus cyclique : nouvelle perspective sur l'architecture ;
- Théorie unifiée : identité profonde des phénomènes de polarité positive et négative.

Anti-additiv 

- (38) **Anti-additiv ** : Une fonction f est Anti-additive (AA) ssi
 $f(A \vee B) \iff f(A) \wedge f(B)$ [Zwarts 1998]

Not sure

- (39) I'm not sure that Mary read a book \Rightarrow I'm not sure that Mary read a novel. (DE)
- (40) a. I'm not sure that Mary drinks or smokes \Rightarrow I'm not sure that Mary drinks and I'm not sure that Mary smokes.
b. I'm not sure that Mary drinks and I'm not sure that Mary smokes $\not\Rightarrow$ I'm not sure that Mary drinks or smokes.
(pas AA)

Deux dialectes de l'anglais

- Différence de domaine minimal.

- Dialecte A :

(41) *It's **not impossible** that John did anything to help the Mafia.

- Dialecte B :

(42) It's **not impossible** that John did anything to help the Mafia.

Français

- Granularité :

- (43)
- Il est **impossible** que Jean ait fait quoi que ce soit pour aider la Mafia.
 - *Il n'est **pas impossible** que Jean ait fait quoi que ce soit pour aider la Mafia.
 - Non pas** qu'il soit **impossible** que Jean ait fait quoi que ce soit pour aider la Mafia.

- Dépendance et cyclicité :

- (44)
- *Je **doute** que quelqu'un ait parlé à qui que ce soit.
 - Je **doute** que qui que ce soit ait parlé à quelqu'un.
 - Je **doute** que quelqu'un n'ait **pas** répondu quelque chose. (= $\exists x \exists y [\text{répondre}'(x,y)]$; $\neq \forall x \exists y [\text{répondre}'(x,y)]$)

Argument habituel contre les constituants

- La légitimation des PPIs du type de *some* ne peut pas se faire sur la base de constituants, selon presque tous les chercheurs, car la composition logique d'une fonction croissante et d'une fonction anti-additive est décroissante ;
- Or on suppose que *some* n'est pas vulnérable à la décroissance, et devrait donc être sauvé par la composition des deux fonctions.

(45) *More than three people don't understand something.